



Luxembourg, den 17. april 2018

Dom i de forenede sager C-195/17, C-197/17 – C-203/17, C-226/17, C-228/17, C-254/17, C-274/17, C-275/17, C-278/17 – C-286/17 og C-290/17 – C-292/17

Presse og Information

Helga Krüsemann m.fl. mod TUIfly GmbH

Et flypersonales »vilde strejke« i forbindelse med en uventet meddelelse om omstrukturering udgør ikke en »usædvanlig omstændighed«, der gør det muligt for luftfartsselskabet at blive fritaget fra sin pligt til at udbetale kompensation i tilfælde af et flys aflysning eller lange forsinkelse

De risici, der er et resultat af de sociale konsekvenser, som følger af sådanne foranstaltninger, er et led i luftfartsselskabets sædvanlige aktivitetsudøvelse

Den 30. september 2016 gav det tyske luftfartsselskab TUIflys ledelse sin medarbejderstab en uventet meddelelse om en omstrukturingsplan for virksomheden. Denne meddelelse førte til, at flypersonalets fravær igennem ca. en uge var særdeles højt efter en opfordring, der udsprang af medarbejdernes eget initiativ, idet de sygemeldte sig. Mellem den 1. oktober 2016 og den 10. oktober 2016 steg fraværsandelen på grund af sygdom, som sædvanligvis udgør omkring 10%, til 89% for så vidt angår cockpitpersonalet og til 62% for kabinepersonalet. Om aftenen den 7. oktober 2016 informerede TUIflys ledelse sine medarbejdere om, at der var indgået en aftale med medarbejderrepræsentanterne.

På grund af denne »vilde strejke« blev mange af TUIflys flyafgange aflyst eller gennemført med lange forsinkelser på tre timer eller mere. Da TUIfly imidlertid var af den opfattelse, at der var tale om »usædvanlige omstændigheder« som omhandlet i Unionens forordning om flypassagerers rettigheder¹, nægtede selskabet at udbetale den fastsatte kompensation til de berørte passagerer (250 EUR, 400 EUR eller 600 EUR afhængig af afstanden). Amtsgericht Hannover og Amtsgericht Düsseldorf (byretten i Hannover og Düsseldorf, Tyskland), for hvilke der er anlagt sager om udbetaling af kompensation, har anmodet om Domstolens stillingtagen til, om det spontane fravær af en væsentlig del af flypersonalet i form af en »vild strejke« som det i sagen omhandlede er omfattet af begrebet »usædvanlige omstændigheder«, der kan fritage luftfartsselskabet fra dets pligt til at udbetale kompensation.

Domstolen besvarer med sin dom af dags dato dette spørgsmål benægtende: Det spontane fravær af en væsentlig del af flypersonalet (i form af en »vild strejke«) som i det omhandlede tilfælde, der skyldes et luftfartsselskabs uventede meddelelse om omstrukturering af virksomheden, hvilket fravær ikke sker på opfordring fra virksomhedens medarbejderrepræsentanter, men spontant på medarbejdernes eget initiativ, idet de sygemelder sig, er ikke omfattet af begrebet »usædvanlige omstændigheder«.

Domstolen bemærker, at forordningen fastsætter to kumulative betingelser for, at en begivenhed kan betegnes som »usædvanlige omstændigheder«: 1) Den må ikke, på grund af sin karakter eller oprindelse, være en del af luftfartsselskabets sædvanlige aktivitetsudøvelse, og 2) den skal ligge uden for dets faktiske kontrol. Den omstændighed alene, at det fremgår af en af betragtningerne til forordningen, at sådanne omstændigheder kan opstå, særligt i tilfælde af strejke, betyder ikke, at en strejke nødvendigvis og automatisk er en grund til fritagelse fra pligten til at udbetale kompensation. Derimod er det hensigtsmæssigt fra sag til sag at vurdere, om de to deri nævnte betingelser er opfyldt.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT 2004, L 46, s. 1).

For så vidt angår den foreliggende sag fastslår Domstolen, at de to betingelser ikke er opfyldt.

For det første er omstrukturering og reorganisering nemlig en del af den normale forvaltning af virksomheder. Luftfartsselskabet kan således almindeligvis i forbindelse med udøvelsen af sine aktiviteter blive konfronteret med uenigheder eller endda konflikter med sit personale eller en del af dette personale. Som følge heraf skal de risici, der er et resultat af de sociale konsekvenser, som følger med sådanne foranstaltninger, i en situation som den, der er opstået hos TUIfly i slutningen af september/starten af oktober 2016, anses for et led i det pågældende luftfartsselskabs sædvanlige aktivitetsudøvelse.

For det andet kan den »vilde strejke« i den foreliggende sag ikke anses for at ligge uden for TUIflys effektive kontrol. Den »vilde strejke« skyldtes nemlig en afgørelse truffet af TUIfly, men denne strejke ophørte – på trods af den høje fraværsandel – efter at der blev indgået en aftale med arbejdstagernes repræsentanter den 7. oktober 2016.

Domstolen bemærker videre, at den omstændighed, at den nævnte sociale bevægelse i henhold til den gældende tyske social- og arbejdsmarkedslovgivning kunne betegnes som en »vild strejke«, idet den ikke var blevet formelt indledt af en fagforening, er uden betydning i forbindelse med vurderingen af begrebet »usædvanlige omstændigheder«.

At skelne mellem de strejker, som på grundlag af gældende national lovgivning er lovlige, og de, der ikke er lovlige, for at afgøre, om de kan betegnes som »usædvanlige omstændigheder« i henhold til forordning nr. 261/2004, vil nemlig medføre, at passagerens ret til kompensation vil afhænge af social- og arbejdsmarkedslovgivningen i hver enkelt medlemsstat, hvorved målene med denne forordning om at sikre et højt beskyttelsesniveau for passagererne såvel som ens betingelser for luftfartsselskabers udøvelse af deres aktiviteter inden for Unionens område ville blive bragt i fare.

PÅMINDELSE: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retssag. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106